



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3420/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom FOOD STORY 2022 d.o.o., Makarska, Obala kralja Tomislava 19, OIB 62999603224, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Lirimu Seadiniju, OIB 05330032360, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2024-16 od 26. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Lirimu Seadiniju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2024-16 od 26. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Food Story 2022 d.o.o., OIB 62999603224, za stečajnog upravitelja imenovan je Mateo Puljić iz Zagreba, OIB 24219684702, zaključen je predmetni stečajni postupak (točka III. izreke), te je odlučeno da će se po pravomoćnosti rješenja provesti brisanje dužnika iz sudskog registra. Također, ovlašten je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.

2. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavila je osoba ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Lirim Seadini. U žalbi u bitnome navodi da mu je prvostupanjski sud trebao osobno dostaviti poziv za ročište 15. svibnja 2024. i da je bio onemogućen u raspravljanju i dokazivanju suprotnog od zakonske predmnijeve postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku), te iznosi razloge zbog kojih smatra da je neosnovana predmnijeva da

dužnik trajnije ne bi mogao ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i obustaviti stečajni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema st. 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st.1. SZ-a jer je dužnik na dan 15. ožujka 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 15.700,66 EUR (čl. 6. st. 2. SZ-a). Na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje toga postupka i na njega je pozvana i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu radi davanja odgovarajućih podataka i obavijesti u smislu čl. 177. SZ-a, ali na predmetno ročište nije pristupila. U prethodnom postupku je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovine koja bi činila dostatnu stečajnu masu, odnosno kojom bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka i eventualno namiriti vjerovnici.

7. S obzirom na to da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i činjenicu da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnoga postupka ispunjene su pretpostavke iz čl. 132. st. 1. SZ-a za pozivanje zainteresiranih osoba na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

8. Kako na poziv prvostupanjskog suda za uplatu predujma nije bilo odaziva zainteresiranih osoba, prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2. SZ-a).

9. Neosnovan je žalbeni navod da su mu rješenja u postupku i poziv na ročište trebala biti dostavljena osobno, a ne putem oglasne ploče. Prema odredbi čl. 12. st.

1. i. 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

10. Potrebno je istaknuti da je predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a, a ne rješenje iz čl. 132. st. 1. SZ-a, a ni rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a. Prije donošenja pobijanog rješenja bilo je dovoljno ispitati je li predujam plaćen u određenom roku. Kako žalitelj ne dovodi u pitanje istinitost utvrđenja suda da predujam nije plaćen, svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da su se ostvarili zakonom propisani uvjeti, prvostupanjski je sud bio dužan donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Dakle, zakonom je propisana obveza suda donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka u slučaju izostanka uplate predujma osoba koje bi imale pravni interes za provedbu stečajnog postupka, kada je imovina koja bi ušla u stečajnu masu nedostatna za namirenje troškova postupka.

11. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3086c-30d94**

Kontrolni broj: **09879-460b2-8fed6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.